RELEVAMIENTO PROVINCIAL DE APRENDIZAJES

Plan Provincial de Información Educativa

INFORME JULIO

Dirección de Evaluación de la Calidad Educativa

MENDOZA GOBIERNO

Director General de Escuelas

José Thomas

Jefe de Gabinete

Patricio Cabral

Subsecretaria de Educación

Graciela Orelogio

Directora de Evaluación de la Calidad Educativa

Romina Durán

Directora de Planificación de la Calidad Educativa

Silvina Del Pópolo

Índice

Introducción 3

Pruebas Aprender 2021 3

Repitencia 7

Evaluaciones nacionales 7

Evaluaciones provinciales 10

Fluidez lectora como predictor del RPA 11

Matrícula y desempeño escolar 12

Autopercepción y desempeño escolar 14

Introducción

En el marco del Plan Provincial de Información Educativa y bajo el eje de gestión "evaluación para la mejora continua", durante los años 2021 y 2022, se desarrollaron dos operativos de evaluación provinciales: el Censo de Fluidez Lectora y el Relevamiento Provincial de Aprendizajes (RPA); y un Operativo Nacional: Pruebas Aprender. Estos operativos permiten contar con evidencia actualizada y contextualizada para la toma de decisiones, la planificación y el monitoreo de políticas educativas.

Con el propósito de comunicar los resultados de los operativos de una manera integral, se realizan informes periódicos que presenten los resultados asociados a diversos factores, de modo de que se constituyan en una herramienta para la mejora continua.

Pruebas Aprender 2021

Las pruebas Aprender son un dispositivo nacional de evaluación de los aprendizajes de estudiantes y de relevamiento de información acerca de las condiciones y contextos en los que estos se desarrollan. Su objetivo es producir información de carácter diagnóstico sobre determinados conocimientos y capacidades adquiridas durante la trayectoria escolar de los/as estudiantes, así como sobre algunas de las condiciones en las que se desarrollan los procesos de enseñanza y de aprendizaje.

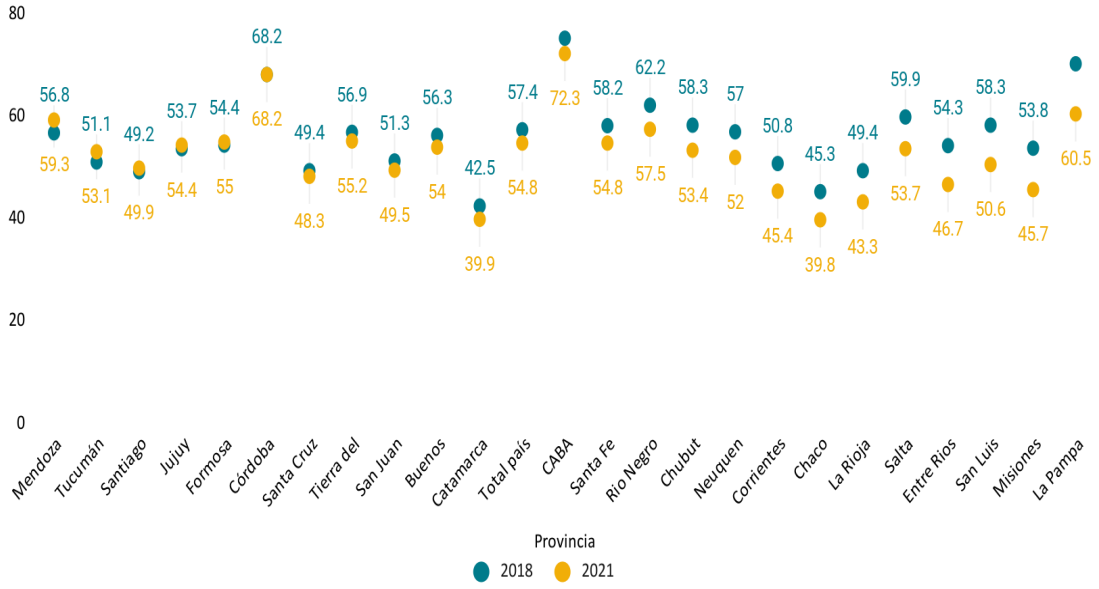
La tabla 1 y el gráfico 1 muestran el porcentaje de los/as estudiantes con desempeño satisfactorio y avanzado para la prueba de Matemática de los años 2018 y 2021 por provincia.

Tabla 1: Porcentaje de estudiantes con desempeño satisfactorio o avanzado por provincia. Matemática.

Provincia	2018	2021	Variación en pp
Mendoza	56.8	59.3	2.5
Tucumán	51.1	53.1	2.0
Santiago del Estero	49.2	49.9	0.7
Jujuy	53.7	54.4	0.7
Formosa	54.4	55	0.6
Córdoba	68.2	68.2	0
Santa Cruz	49.4	48.3	-1.1
Tierra del Fuego	56.9	55.2	-1.7
San Juan	51.3	49.5	-1.8
Buenos Aires	56.3	54	-2.3
Catamarca	42.5	39.9	-2.6
Total país	57.4	54.8	-2.6
CABA	75.3	72.3	-3
Santa Fe	58.2	54.8	-3.4
Rio Negro	62.2	57.5	-4.7
Chubut	58.3	53.4	-4.9
Neuquén	57	52	-5
Corrientes	50.8	45.4	-5.4
Chaco	45.3	39.8	-5.5
La Rioja	49.4	43.3	-6.1
Salta	59.9	53.7	-6.2
Entre Ríos	54.3	46.7	-7.6
San Luis	58.3	50.6	-7.7
Misiones	53.8	45.7	-8.1

Fuente: Elaboración propia en base a informe de "Observatorio Argentinos por la Educación".

Gráfico 1: Porcentaje de estudiantes con desempeño satisfactorio o avanzado por provincia. Matemática.



Fuente: Elaboración propia en base a informe de "Observatorio Argentinos por la Educación".

A nivel país, se observa una caída de 2,6 puntos porcentuales (en adelante pp) en el área de Matemática con respecto a los resultados del año 2018.

Sin embargo, Mendoza logró ser la provincia con mejor desempeño en comparación al resto, ya que aumentó la cantidad de estudiantes con mayor desempeño en 2,5 pp.

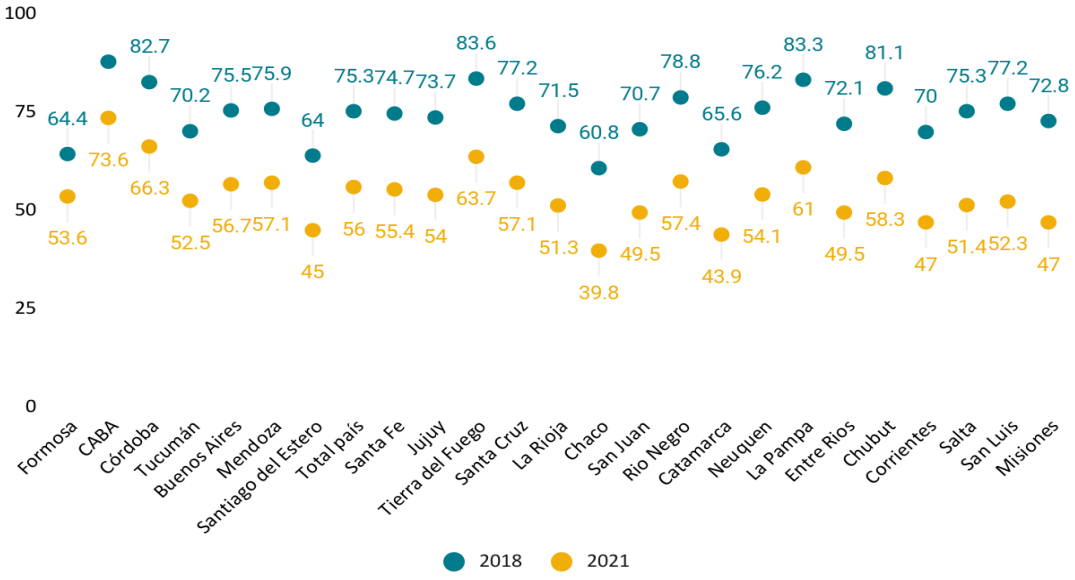
Por su parte, la tabla 2 y el gráfico 2 muestran el porcentaje de los/as estudiantes con desempeño satisfactorio y avanzado para la prueba de Lengua de los años 2018 y 2021 por provincia.

Tabla 2: Porcentaje de estudiantes con desempeño satisfactorio o avanzado por provincia. Lengua.

Provincia	2018	2021	Variación en pp
Formosa	64.4	53.6	-10.8
CABA	87.9	73.6	-14.3
Córdoba	82.7	66.3	-16.4
Tucumán	70.2	52.5	-17.7
Buenos Aires	75.5	56.7	-18.8
Mendoza	75.9	57.1	-18.8
Santiago del Estero	64	45	-19.0
Total país	75.3	56	-19.0
Santa Fe	74.7	55.4	-19.3
Jujuy	73.7	54	-19.7
Tierra del Fuego	83.6	63.7	-19.9
Santa Cruz	77.2	57.1	-20.1
La Rioja	71.5	51.3	-20.2
Chaco	60.8	39.8	-21.0
San Juan	70.7	49.5	-21.2
Río Negro	78.8	57.4	-21.4
Catamarca	65.6	43.9	-21.7
Neuquén	76.2	54.1	-22.1
La Pampa	83.3	61	-22.3
Entre Ríos	72.1	49.5	-22.6
Chubut	81.1	58.3	-22.8
Corrientes	70	47	-23.0
Salta	75.3	51.4	-23.9
San Luis	77.2	52.3	-24.9

Fuente: Elaboración propia en base a informe de "Observatorio Argentinos por la Educación".

Gráfico 2: Porcentaje de estudiantes con desempeño satisfactorio o avanzado por provincia. Lengua.



Fuente: Elaboración propia en base a informe de "Observatorio Argentinos por la Educación".

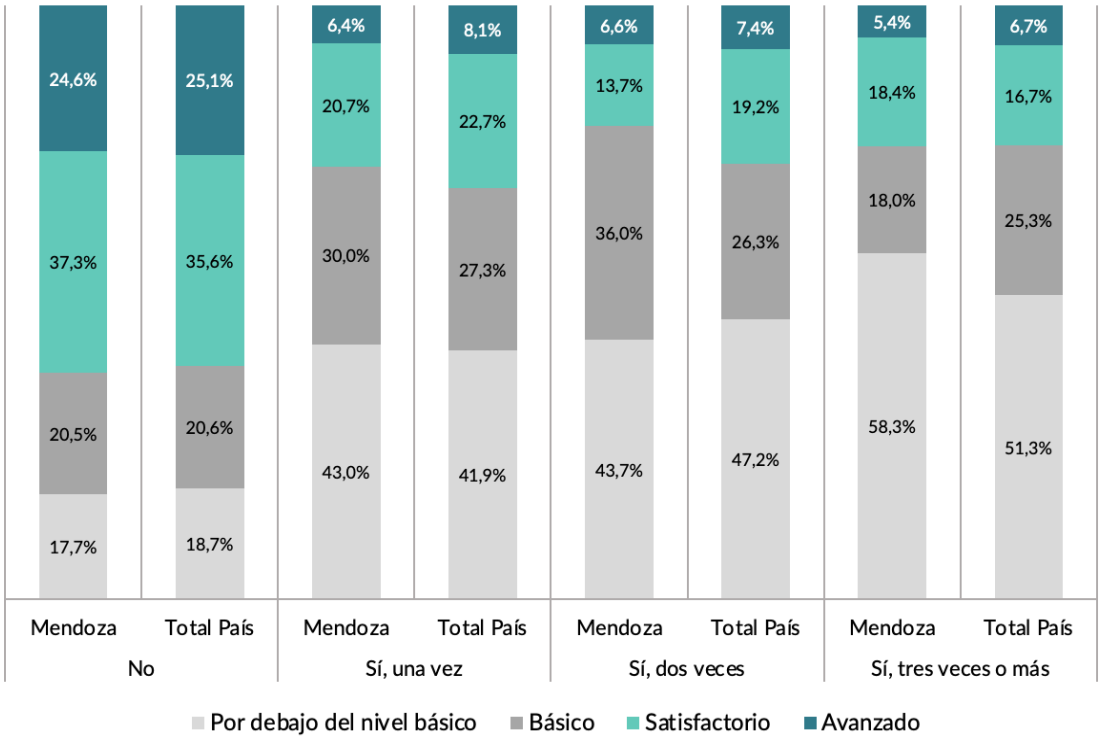
En el área de Lengua se observa que disminuyen los resultados de aprendizaje en todas las provincias respecto de 2018 pero en diferentes magnitudes. Mendoza no es ajena a esta realidad, no obstante, es una de las provincias que muestra mejores resultados en la contención de la caída tras el impacto de la pandemia.

Repitencia

Evaluaciones nacionales

Se presentan los niveles de desempeño en Lengua de Aprender 2021 según la cantidad de veces que repitieron de grado los/as estudiantes, para Mendoza y su comparación con el resto del país.

Gráfico 3: Niveles de desempeño en Lengua según cantidad de veces que repitieron de grado para Mendoza y el país para 6to grado. Porcentaje de estudiantes.

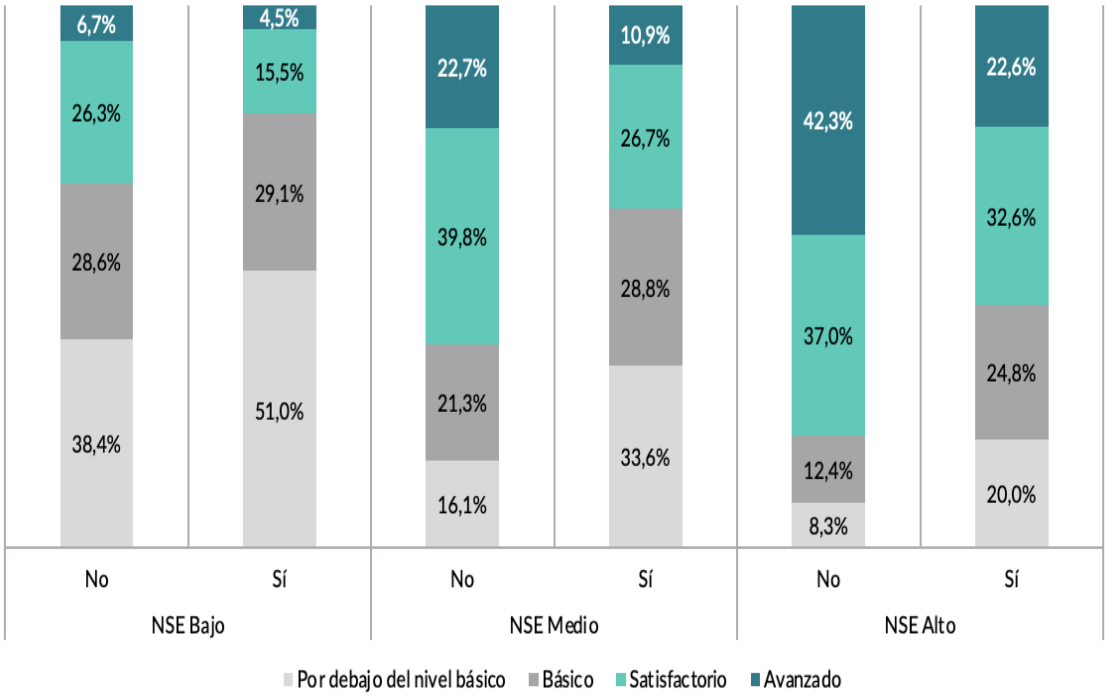


Fuente: Elaboración propia en base a resultados APRENDER 2021.

Se observa que un gran porcentaje de los/as estudiantes a pesar de repetir una, dos, tres o más veces no adquieren los aprendizajes esperados. Además, los/as estudiantes que nunca han repetido alcanzan en mayor medida resultados satisfactorios o avanzados respecto de aquellos que sí han repetido.

En el gráfico siguiente se presentan los niveles de desempeño en Lengua de Aprender 2021 según el nivel socioeconómico y la repitencia.

Gráfico 4: Niveles de desempeño en Lengua según nivel socioeconómico y repitencia, Mendoza.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados APRENDER 2021.

Se podría inferir a través del análisis del gráfico 4 que en Mendoza no se verifica que la repitencia genere mejores resultados, ya que, si se compara el rendimiento de los/as estudiantes que han repetido al menos una vez con los que nunca han repetido, se observa que los primeros se encuentran en mayor proporción por debajo del nivel básico.

Por otra parte, los/as estudiantes de niveles socioeconómicos bajos se encuentran en mayor proporción en el nivel de desempeño "por debajo del nivel básico" en comparación de estudiantes de nivel socioeconómico medio y alto.

Los resultados de APRENDER 2021 también demuestran que el factor de repitencia tiene una asociación negativa y estadísticamente significativa con el desempeño. Que la relación sea negativa, implica que si el estudiante repitió al menos una vez en sus trayectorias educativas tiene menos posibilidades de tener un buen desempeño en ambas disciplinas y en la combinación de puntajes entre ellas. Este coeficiente es de -48.

Los resultados observados se encuentran en concordancia con los informados por el Estudio Regional Comparativo y Explicativo (ERCE) en Argentina para el año 2019, en el cual se midió el desempeño en Matemática, Lectura y escritura, y Ciencias de estudiantes de 3° y 6° grado de educación primaria. En el informe nacional, el análisis de factores asociados al logro de aprendizajes revela que quienes han repetido algún grado durante su trayectoria escolar exhiben resultados de logro más bajos comparados con quienes no han repetido[1]. En este mismo sentido, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) en diversos estudios realizados sobre las sucesivas ediciones de las pruebas PISA desde el año 2000, evidencia que los resultados en las tres competencias claves evaluadas (lectura, matemáticas y ciencias) de los estudiantes que han repetido son claramente inferiores a los de los/as que no han repetido. Asimismo, manifiesta que la repetición de curso no es la medida más idónea para contrarrestar los desajustes escolares de los/as estudiantes pertenecientes a grupos socialmente vulnerables, y parece estar contribuyendo a la desigualdad en educación durante la escolaridad obligatoria.

Evaluaciones provinciales

Se analiza el resultado del censo de fluidez lectora para los estudiantes de 7° grado de primaria y 1° año de secundaria en el 2021 que han repetido al menos una vez en su trayectoria escolar.

Tabla 3: Estudiantes que han repetido alguna vez y nivel de desempeño en fluidez lectora. Porcentaje de estudiantes repitentes.

Nivel de desempeño fluidez lectora	*% de estudiantes*
Crítico	54%
Básico o medio	44%
Avanzado	2%

Fuente: Censo de Fluidez Lectora 2022.

De los estudiantes que han repetido al menos un año, tanto para 7° grado como para 1° año, el 54% se encontró en nivel Crítico y alrededor del 44% en nivel

[1] Para más información sobre las pruebas ERCE 2019 en Argentina visitar: https://www.argentina.gob.ar/educacion/evaluacion-e-informacion-educativa/evaluacion-regional-erce

Básico o Medio. Tan solo el 2% logró alcanzar el nivel Avanzado. Esto evidencia que aquellos/as estudiantes que alguna vez han repetido, siguen en gran proporción en niveles críticos de fluidez lectora, por lo que no presentan mejoras en sus aprendizajes.

Tabla 4: Estudiantes que han repetido alguna vez y continúan en niveles bajo de desempeño en el RPA

Nivel	*Lengua*	*Matemática*
Primario	77%	92%
Secundaria	94%	97%

Fuente: Relevamiento Provincial de Aprendizaje 2021.

Para ambos niveles y asignaturas, se observa que de los estudiantes que han repetido al menos una vez, la mayoría se encuentra en el grupo de menor desempeño en el RPA, en ambas áreas y niveles.

Fluidez lectora como predictor del RPA

En los cuadros que se muestran a continuación se resalta la correlación que existe entre los resultados obtenidos en el Relevamiento Provincial de Aprendizajes, realizado en el mes de noviembre de 2021, y los evidenciados en la primera medición del censo de Fluidez Lectora 2022.

Tabla 5: Correlación entre los resultados de fluidez lectora y RPA. Nivel Primario. Porcentaje de estudiantes según grupo de desempeño en Fluidez Lectora

Grupo de desempeño en Fluidez Lectora	Grupo de desempeño en Relevamiento Provincial de Aprendizaje	
	Bajo desempeño	Por encima de la media
Crítico/Básico	85.4%	14.6%
Medio/Avanzado	54.5%	45.5%

Fuente: Censo de Fluidez Lectora 2022 y Relevamiento Provincial de Aprendizaje 2021.

Tabla 6: Correlación entre los resultados de fluidez lectora y RPA. Nivel Secundario. Porcentaje de estudiantes según grupo de desempeño en Fluidez Lectora

Grupo de desempeño en Fluidez Lectora	Grupo de desempeño en Relevamiento Provincial de Aprendizaje	
	Bajo desempeño	Por encima de la media
Crítico/Básico	80.4%	19.6%
Medio/Avanzado	50.5%	49.6%

Fuente: Censo de Fluidez Lectora 2022 y Relevamiento Provincial de Aprendizaje 2021.

La tabla de asociación entre Fluidez y RPA muestra que 8 de cada 10 estudiantes que están en un nivel crítico o básico de fluidez lectora se encuentran en los grupos de bajo desempeño en el Relevamiento Provincial de Aprendizaje. Esto muestra una clara relación entre los resultados de ambos relevamientos; lo que indica la importancia de focalizar en la mejora de Fluidez Lectora para que los/as estudiantes puedan abordar los aprendizajes evaluados en el RPA, focalizando en los procesos cognitivos de obtención de información, interpretación y reflexión.

Matrícula y desempeño escolar

Siguiendo con el análisis de fluidez lectora, se realiza un estudio en el que se busca comprobar si existe alguna relación entre la cantidad de estudiantes dentro de un curso y su nivel de desempeño en fluidez lectora. El objetivo de este análisis es verificar si una mayor cantidad de estudiantes en el aula influye positiva o negativamente en el rendimiento de los mismos.

Para este análisis se clasifican las matrículas de los cursos en tres grupos:

- Baja: cursos de hasta 17 estudiantes.
- Media: cursos entre 18 y 26 estudiantes.

- Alta: cursos con más de 26 estudiantes.

A continuación se presenta un cuadro de doble entrada, donde se puede observar en la primera fila los distintos niveles de desempeño de fluidez lectora y en la primera columna los tres grupos de matrículas. En el interior del cuadro se muestran los porcentajes de estudiantes con cada nivel de desempeño por grupo de matrícula.

Tabla 7: Correlación entre los niveles de fluidez lectora y la matrícula del curso.

Matrícula	Crítico	Básico	Medio	Avanzado
Baja	35.9%	30.4%	23.9%	9.8%
Media	29.9%	29.7%	27.9%	12.5%
Alta	23.1%	28.7%	32.8%	15.4%

Fuente: Elaboración propia en base a Censo de Fluidez Lectora 2022 y datos GEM.

Se observa que el porcentaje de estudiantes en nivel Crítico es mayor cuando hay menos estudiantes en el curso. Por otro lado, se visualiza que a medida que la matrícula aumenta, el porcentaje de estudiantes en nivel Avanzado también se incrementa.

Posteriormente, se presenta un análisis de regresión que tiene a la cantidad de palabras leídas en el censo de fluidez lectora como variable dependiente; por su parte, las variables explicativas son: matrícula alta y matrícula baja, para verificar si la correlación entre dichas variables es significativa. Cabe destacar que, a los efectos de cada variable, se los tiene que interpretar como correlaciones y no como efectos causales; es decir, que se puede concluir que ambas variables se mueven en la misma dirección, pero no que una causa a la otra. Los coeficientes estimados por el modelo de la regresión reflejan el cambio producido en la variable explicada ante el cambio de una unidad en la variable explicativa.

Tabla 8: Regresión entre fluidez lectora y matrícula del curso.

Cantidad de palabras leídas	Coeficiente	Error estándar	Estadístico *t*	*P - valor*	95% confianza intervalo	
Matrícula baja	-9.32	0.84	-11.04	0.00	-10.97	-7.67
Matrícula alta	7.15	0.47	15.10	0.00	6.23	8.08
Constante	121.21	0.34	357.4	0.00	120.55	121.87

Fuente: Elaboración propia en base a Censo de Fluidez Lectora 2022 y datos GEM.

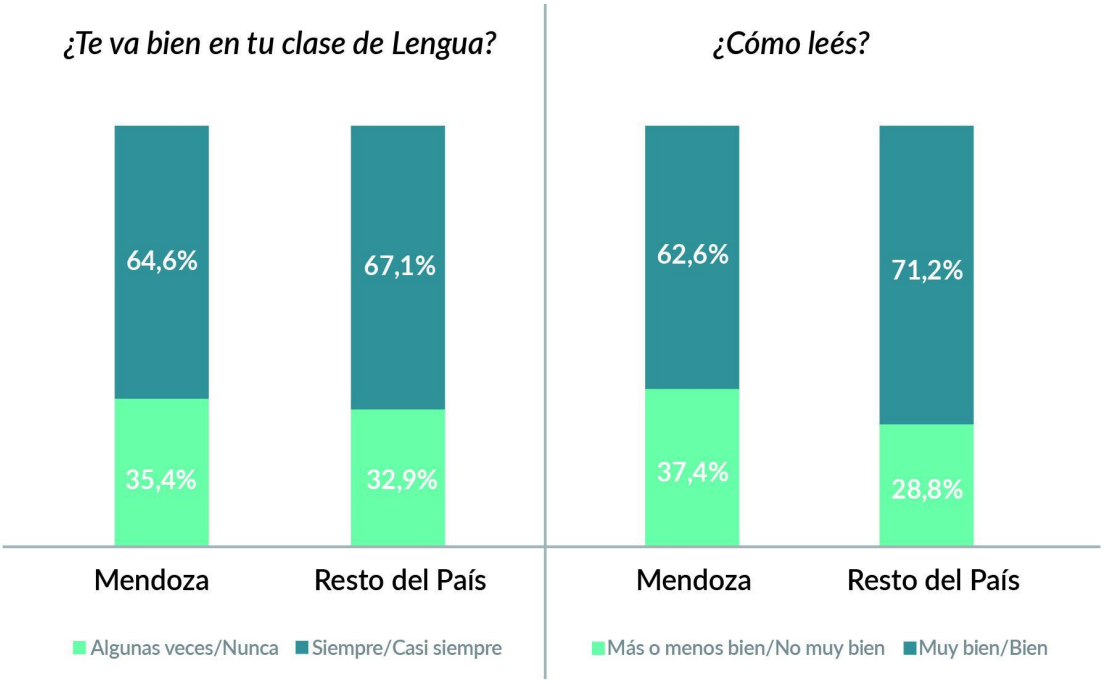
Los coeficientes que acompañan a las variables relacionadas con la matrícula. remiten al cambio que se produce en la variable explicada (cantidad de palabras) al pasar de una matrícula media a una baja o alta, dependiendo la variable en cuestión. Que la relación sea positiva implica que, si el estudiante asiste a un curso con mayor matrícula, tiene más posibilidades de leer una mayor cantidad de palabras.

Por su parte, los resultados de APRENDER 2021 señalan que hay una relación negativa entre las dos variables al analizar la asociación de la matrícula total de estudiantes de la escuela en relación al desempeño de los estudiantes en las evaluaciones. Sin embargo, en los resultados de esa regresión, se observa una correlación poco significativa entre las variables; por lo tanto, se puede sugerir que no se verifica una asociación negativa entre matrícula y desempeño.

Autopercepción y desempeño escolar

A partir del cuestionario complementario de las evaluaciones APRENDER 2021 se propone analizar la autopercepción de los/as estudiantes con un desempeño por debajo del nivel básico en el área de Lengua y su relación con los resultados efectivos en las evaluaciones.

Gráfico 5: ¿Te va bien en tu clase de Lengua? y en tu opinión, ¿cómo lees?. Porcentaje de estudiantes "Por debajo del nivel básico", Mendoza y resto del país.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados APRENDER 2021.

Según se aprecia en el gráfico 5, el 35.4% de los/as estudiantes de la provincia en el grupo de desempeño mencionado respondió que "*algunas veces* o nunca" les va bien en su clase de Lengua. Si se compara el porcentaje de Mendoza con el mismo porcentaje correspondiente al resto del país (todas las provincias excepto Mendoza), se observa que éste último es menor.

A la vez, esta diferencia es mayor cuando se analiza la percepción sobre el nivel de lectura, es decir, los/as estudiantes de Mendoza tienen una mejor autopercepción de su nivel de lectura que el resto del país. El 37.4% de los estudiantes que estuvieron por debajo del nivel básico en las Aprender 2021 manifiestan leer "*más o menos bien*" o "*no muy bien*" mientras que el resto del país muestra un valor del

28.8%. La diferencia señala que en nuestra provincia existe una mayor proporción de estudiantes cuya percepción de su desempeño, coincide con lo evidenciado en las evaluaciones.